



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 20 Sp-11804/19-32

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vladimiru Dimanovskom u postupku stečaja nad imovinom potrošača Antuna Šporera iz Zagreba, Pavla Hatza 19, OIB: 12925848004, odlučujući o prijedlogu za provedbu postupka stečaja nad imovinom potrošača, 17. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antuna Šporera iz Zagreba, Pavla Hatza 19, OIB: 12925848004.

Obrazloženje

Potrošač naznačen u izreci rješenja je ovom sudu 26. kolovoza 2019. podnio prijedlog za provođenje postupka stečaja nad imovinom potrošača naznačenog u izreci ovog rješenja.

Sud je izvršio provjeru imovine i ponašanja potrošača iz dokumentacije pristigle u spis, a ponašanje potrošača utvrđeno je i na ročištu 29. siječnja 2020.

Većinu tražbina potrošač je istinito prikazao sudu, ali je propustio navesti da je vlasnik nekretnina, odnosno u prijedlogu i na ročištu zastupan zbog bolesti po supruzi iskazao je po supruzi da nije vlasnik nekretnina.

Uvidom u podatke dostavljene od strane Zemljišnoknjižnog odjela ovoga suda utvrđeno je na listu 56 spisa da je potrošač vlasnik nekretnina u Zagrebu i to nekretnine upisane u zk. uložak 7164 k.o. Centar, E-18 od 2019., a od 2014. je vlasnik nekretnine upisane u zk. uložak 4338 k.o. Grad Zagreb, E-10, obje upisane u zemljišne knjige ovoga suda.

Prema podacima Porezne uprave (list 45), potrošač je, uz gore navedeno, vlasnik nekretnine u Bakru, Palada 30 i poljoprivrednog zemljišta od 420,81 m² upisanog u k.o. Donje Makojišće, kčbr. 1648/547, zk. uložak 3628, nepoznate knjige upisa, obzirom ista u dopisu nije navedena.

Vlasništvo nad motornim vozilom Mazda Premacy nije navedeno u prijedlogu za stečaj, no isto je potvrđeno na ročištu 29. siječnja 2020.

Zbog navedenog, u ovoj fazi kaznenog postupka, sud ne može utvrditi da je potrošač u smislu odredbe članka 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15; dalje ZSP) postupao pošteno u vrijeme podnošenja prijedloga, kao i tijekom postupka.

Dakle, u smislu navedene zakonske odredbe, a radi negiranja vlasništva nad nekretninama, ponašanje potrošača ne može podvesti pod zakonski termin „poštenja“ u smislu odredbe članka 2.st 1. ZSP kojim je propisano da je cilj tog zakona poštenog potrošača osloboditi obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, dok je čl. 2. st. 2. ZSP propisano da sud poštenje utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP.

Slijedom navedenog, temeljem čl. 2. st. 1. i 2. ZSP odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 17. lipnja 2020.

Sudac:
Vladimir Dimanovski

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici u roku od 15 dana od dostave rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač

Broj zapisa: **17896-dbf71**

Kontrolni broj: **0e789-283f6-d3f72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADIMIR DIMANOVSKI, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.